

Jegyzőkönyv

Mutató:

Határozat tárgya:	Határozat száma:	Oldal
A Képviselő-testület 2025. május 20. - ai ülésének napirendi pontjaira tett javaslat elfogadásáról	54/2025. (V.20.)	126.
A Közép – Tisza - völgyi Népfőiskolai Társaság által kezdeményezett Közép – Tisza – völgyi Natúrpark együttműködéssel kapcsolatos döntésről	55/2025. (V.20.)	128.
Az SZ+S 2003 Kft. Erzsébet-kerti Közösségi és szolgáltató épület tovább hasznosítására beérkezett pályázatával kapcsolatos döntésről	56/2025. (V.20.)	145.
Az SZ+S 2003 Kft. – vel szembeni kártérítési igényről	57/2025. (V.20.)	146.
Az Erzsébet – kerti Közösségi és szolgáltató épület tovább hasznosítására vonatkozó pályázat feltételes kiírásáról	58/2025. (V.20.)	147.

Készült: Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2025. május 20. -** án a Földszinti Tárgyalóteremben megtartott soron kívüli üléséről

Jelen vannak: Balogh Zoltán polgármester, Palyafári János alpolgármester, Nagyné Donkó Gabriella, Kovács Marietta, Lukácsné Boros Anikó, Bene Ferenc

Távols van: Szabó Tibor

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Kelles Mária jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Bartáné Túróczi Annamária

Balogh Zoltán polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai közül **6 fő megjelent**, így az ülést határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja.

A Képviselő-testület a napirendi pontokra tett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadja, és a következő határozatot hozza:

54/2025. (V.20.) számú határozat

A Képviselő-testület 2025. május 20. - ai ülésének napirendi pontjaira tett javaslat elfogadásáról

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő-testülete a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslatot elfogadja és az alábbi napirendeket tárgyalja:

1.) Előterjesztés a Közép – Tisza – völgyi Natúr Parkhoz történő csatlakozásra

Előadó: Balogh Zoltán polgármester

2.) Előterjesztés az Erzsébet-kerti Községi és szolgáltató épület tovább hasznosítására kiírt pályázattal kapcsolatos döntésekre

Előadó: Balogh Zoltán polgármester

3.) Egyebek Napirend

I. Napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés a Közép – Tisza – völgyi Natúr Parkhoz történő csatlakozásra

Előadó: Balogh Zoltán polgármester

Balogh Zoltán: Tisztelt Képviselő – testület! Ez egy civil egyesület, a Közép – Tisza – völgyi Népfőiskola társaság részéről kezdeményezett Natúrpark létrehozására irányuló együttműködési megállapodás. Ez tulajdonképpen a Közép – Tisza – Zagyva völgyében lévő önkormányzatokat célozta meg: Besenyszög, Nagykörű, Csataszög, Szolnok, Tószeg, Tiszavárkony, Rákóczi falva, Rákócziújfalú, Szajol, ezek a Szolnok térségéhez tartozó települések vannak kiemelve. A Natúrparknak a feladata, hogy a későbbiek folyamán pályázni tudjon különböző fontos célterületekre és minél nagyobb lefedettséget képezzen ezen a területen. Önkormányzatunkat csak együttműködés céljára kérték fel, semmilyen anyagi terhet nem ró ránk, nagyon sok civil felkérésére adtunk már együttműködési szándéknyilatkozatot. Amennyiben ez a Natúrpark részéről is teljesül, akkor szurkolunk nekik, hogy pályázati pénzből meg tudják valósítani elképzeléseiket. Én támogatásra javaslom ennek az elfogadását. Ezt megelőzően volt egy dokumentáció, ami a szerződés mellékletét, együttműködési megállapodást takarja, abban több település jelezte, én magam is, hogy volt benne olyan utalás, hogy az önkormányzatnak bizonyos területeken hozzá kell majd esetleg járulni. Ezt az önkormányzatok elutasították, ezért ez kivételre került és most már nincs akadálya annak, hogy ezt az együttműködési megállapodást elfogadjuk.

Nagyné Donkó Gabriella: Többen kérdezték tőlem, hogy ez mit takar, de nyilván már látom. Ez a társaság olyat, hogy természetvédelmi területté nyilvánítat mondjuk Millér partot vagy bármit, ilyenre nincs lehetősége, vagy van?

Balogh Zoltán: Meghatározott célokat vonultatott fel, de mi kezdeményezhetünk felé olyan dolgot, ami esetleg helyi érdekeltségeket is képvisel.

Nagyné Donkó Gabriella: Itt inkább pont attól félnek, hogy természetvédelmi területté nyilvánítanak valamit és akkor nem tudják utána használni azt a területet.

Balogh Zoltán: Az önkormányzat együttműködési megállapodást köt velük és az önkormányzatunk, ha ezt nem akarja akkor nem hiszem, hogy bármit is az önkormányzatokkal ellentétbe tennének.

A napirendi ponttal kapcsolatban más kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a Képviselő – testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

55/2025. (V.20.) számú határozat

A Közép – Tisza - völgyi Népfőiskolai Társaság által kezdeményezett Közép – Tisza – völgyi Natúrpark együttműködéssel kapcsolatos döntésről

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő – testülete döntött a Közép – Tisza – völgyi Népfőiskolai Társaság által kezdeményezett Közép – Tisza – völgyi Natúrpark létrehozásában történő együttműködésről.

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő – testülete a Közép – Tisza – völgyi Népfőiskolai Társaság által kezdeményezett Közép – Tisza – völgyi Natúrpark létrehozásában való együttműködés lehetőségével élni kíván.

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő – testületének saját anyagi (pénzbeli) erőforrást nem áll módjában biztosítani a natúrparki együttműködéshez.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Balogh Zoltán polgármester H.
- 2.) Dr. Kelles Mária jegyző H.
- 3.) Képviselő - testület H.
- 4.) Közép – Tisza – völgyi Népfőiskolai Társaság
- 5.) Irattár H.

II. Napirendi pont tárgyalása:

Előterjesztés az Erzsébet-kerti Közösségi és szolgáltató épület tovább hasznosítására kiírt pályázattal kapcsolatos döntésekre

Előadó: Balogh Zoltán polgármester

Balogh Zoltán: Az Erzsébet kerti közösségi és szolgáltató épület bérbeadás útján történő tovább hasznosításra kiírt nyílt pályázatot az SZ+S 2003 Kft képviseletében Szilák Sándor nyerte. Besenyszög Város Önkormányzata képviselő – testülete 2025. február 13. – án tartott testületi ülésen a 14/2025. (II.13.) számú határozatával a pályázatot érvényesnek nyilvánította az általa ajánlott legmagasabb összegű bérleti díjra való tekintettel az SZ+S 2003 Kft. – t határozta meg nyertes ajánlattevőnek. A pályázati feltételek között szerepelt, hogy a pályázatban az vehet részt, aki a pályázati kiírás szerinti feltételeket vállalja. A pályázat ajánlati kötöttséget tartalmaz, amely szerint a pályázat nyertesét a pályázat benyújtásától a pályázat

eredményéről szóló közlés kézhezvételétől vagy a bérleti szerződés Irányító Hatóság általi jóváhagyását követő tájékoztatás kézhezvételétől számított 30 napig ajánlati kötöttség terheli, amely ideig a pályázatban meghatározott feltételekkel köteles bérleti szerződést kötni. Az SZ+S 2003 Kft. által leadott érvényes pályázati lap 7. pontjában az alábbi elismerő nyilatkozatot tette: „Az ingatlan bérbeadására Besenyszög Város Önkormányzata által kiírt felhívást a mellékletét képező bérleti szerződés tervezetét teljes terjedelmében megismertem, az abban leírtakat fenntartások nélkül magamra nézve kötelezően elfogadom, ajánlatomat az ajánlati kötöttség időpontjáig fenntartom.” A pályázatban foglalt ajánlat elfogadásával az SZ+S 2003 Kft. kötelezettséget vállalt arra, hogy a pályázat elnyerésére vonatkozó sikeres tájékoztatás kézhezvételétől számított 30. napig a pályázatban meghatározott feltételekkel szerződést köt az önkormányzattal. 2025 március 21. – én előzetesen tájékoztattuk a nyertes ajánlattevőt, hogy 2025. április 1 – től birtokba veheti az épületet. 2025. március 26. – án kértük, hogy a szerződés aláírására fáradjon be, a pályázat elnyerésére való tekintettel a szerződés határideje 2025. április 26. napja volt. A határidő lejártát követően az SZ+S 2003 Kft. - t jogi képviselőnk útján felszólítottuk, hogy a szerződést a felszólítás kézhezvételétől 3 napon belül írja alá, a felszólítást 2025. május 8 – án átvette. Az ajánlati kötöttség ellenére az SZ+S 2003 Kft – nek felróható magatartása miatt a bérleti szerződés a mai napig nem kötött meg, amelyre tekintettel az önkormányzatot többek között a kieső bérleti díj tekintetében jelentős kár érte. Kérem a Tisztelt Képviselő – testületet, hogy döntsön arról, hogy az SZ+S 2003 Kft pályázatát nyilvánítsa érvénytelenné és a második helyezettel kössön bérleti szerződést és döntsön arról, hogy kártérítési igényt támaszt - e az SZ+S 2003 Kft. – vel szemben.

Palyafári János: A második helyezett aláírja?

Balogh Zoltán: Tegnap hívtam a második helyezettet, egy nyilatkozatot tett, hogy fenntartja az akkori ajánlatát.

Lukácsné Boros Anikó: Meghallgatjuk a Sándort?

Balogh Zoltán: Meg, persze.

Szilák Sándor: Emlékeztek rá a múltkor beszélgettünk odafent és arról volt szó, hogy tisztázzuk a kerékpár kölcsönzést, el lett döntve hogyan fog működni, milyen feltételekkel, egyéb nyálánkságokkal. Ez a mai napig nem lett leírva sehol.

Balogh Zoltán: Ennek nincs köze a szerződéshez Sándor.

Szilák Sándor: De egy melléklet kell, hogy menjünk neki egy olyan feladatnak, amiről nem tudjuk a részleteket.

Balogh Zoltán: Ez nem tárgya a szerződésnek, ez külön megállapodás tárgyát képezi.

Szilák Sándor: Írtam e – maileket, egyre nem válaszoltatok.

Balogh Zoltán: De válaszoltunk, jogi képviselőnk útján elküldtük, hogy alá kell írni a szerződést.

Szilák Sándor: Tettem fel egy pár kérdést e-mailben, de arra egy válasz sem jött. Amúgy van egy rossz hírem, a 2. helyezettre meg felszámolás van.

Balogh Zoltán: Lehetséges.

Szilák Sándor: Nem lehetséges, hanem biztos.

Balogh Zoltán: Sándor, nem jöttél be aláírni egy szerződést.

Szilák Sándor: Semmi gond nincsen, csak az a gondom, hogy tudunk róla, hogy működik a kerékpárkölszönző?

Balogh Zoltán: A 26 év alatt nem volt olyan nyertesünk, aki ne írta volna alá a szerződést.

Szilák Sándor: Akkor én sajnos külön vagyok, de mivel vállalkozó vagyok, nekem látnom kell előre mindent.

Balogh Zoltán: A többi is vállalkozó volt.

Szilák Sándor: Én nem vagyok, sosem voltam protekciós.

Palyafári János: Ha nem láttál előre mindent, miért pályáztál?

Szilák Sándor: Figyelj csak én nem gondoltam volna, hogy ezt nem tudjuk előre megbeszélni, hogy nem elég egy pár hét arra, hogy válaszoljatok arra, hogy hogyan lesz a kerékpárkölszönző.

Palyafári János: A múltkorinál kaptál egy ígéretet, hogy mire megnyílik oda lesz téve egy konténer, amibe be tudod tenni a kerékpárokat és el tudod zárni, de még nem nyitottál meg.

Szilák Sándor: Nem, de én mondtam, hogy megvan nekünk a hűtő, megvettünk mindent hozzá és valójában állunk. Ti se tettetek egy lépést se hozzá, hogy menjen, meg működjön. Te is belemész, mindig te se mész bele, nem véletlenül van neked is plusz 2 házad, mert belefogtál Mészárosékkal te is nagyon jól tudod. A felesleges rizikót ki akarom zárni.

Palyafári János: Ha ki akarod zárni a rizikót Sanyi, akkor nem írsz alá egy olyan szerződést, ahol nem látod, hogy jó – e vagy nem.

Szilák Sándor: Hát azért nem írtam alá most ezt, mert nincs benne a melléklete.

Palyafári János: Nem, akkor rosszul fogalmaztam bocsánat. A pályázat beadása az olyan, hogyha nyersz, te elfogadod a szerződést, az aláírás már egy formáság, te megnyerted és elfogadod azt, ami abban van és azt írod alá.

Szilák Sándor: Menjünk tovább, ott van a légkondi kérdés, kérdeztem, hogy visszaszerelitek – e? Én kértem, hogy szereljétek vissza.

Balogh Zoltán: De nem a miénk volt. Ha a testület úgy dönt, akkor szerelünk be egy légkondit.

Palyafári János: Ha megnézed sok minden ott lehet, amikor más időben mentél, lehet még a fagyipultja is ott volt.

Szilák Sándor: Jani, megveszed tőlem az autót, holnap jössz az autóért nincs rajta ajtó, Jani ez tegnap volt, ma így van. Az én szerződésemben benne van az, hogy helyre kell állítani mindent. Menjünk már ki, nézzük már meg, hogy mi van helyre állítva csak kérdezem.

Palyafári János: Nem tudom én nem voltam benne.

Szilák Sándor: Én meg elmondom, hogy nincs. Nincs bajom belőle, én nem akarok harcolni ezért, figyeljetelek, én nem az a fajta vállalkozó vagyok, mint akik csinálták, hogy eladtak 2 dobostortát és le könyveltek 3 és fél millió nyereséget, mert sikerült eladni 2 darab tortát. Jani, ez nem egyszerű vagy normálisan csinálja az ember, vagy nem csinálja normálisan. Én tőlem odaadhatjátok a másodiknak, de...

Palyafári János: De most mi a feltételed? Fedjük el azt a 3 lyukat, ami ott van?

Szilák Sándor: Nem csak azt a 3 lyukat, legyen légkondi, legyen leszabályozva a kerékpárkölszönző, hogy működik, legyen tárolóhely.

Palyafári János: De arra kaptál ígéretet, hogy lesz tároló.

Szilák Sándor: Oké János, de az ígéret az tudod milyen, a szó elszáll az írás megmarad.

Palyafári János: De írásban van, mert az jegyzőkönyvben van.

Szilák Sándor: Melyikbe mondd már meg.

Palyafári János: Amikor itt voltál testületin.

Szilák Sándor: Azt a végén beszéltük meg, se jegyzőkönyv, semmi nem készült róla.

Balogh Zoltán: De fent van.

Szilák Sándor: Jól mondom jegyző asszony?

Dr. Kelles Mária: Készült róla, az április 10. – ei ülésen.

Szilák Sándor: De hát az már a végén volt nem?

Dr. Kelles Mária: Attól van.

Szilák Sándor: Én nem találtam.

Dr. Kelles Mária: Fent van.

Szilák Sándor: Akkor rossz helyen kerestem. De ti döntőtök amúgy, a döntés rajtatok áll, oda lehet adni a másodiknak.

Palyafári János: Nem arról van szó, hogy odaadjuk a másodiknak vagy az elsőnek.

Szilák Sándor: Jó, én kértem és le is írtam azt is, hogy a focimeccset rendezvénynek nyilvánítsuk. Figyeljetelek, szűkül a piac, nézzétek meg a netet, mindenhol fagyigépet árulnak, meg mindent adnak el, én szeretném csinálni, de ahhoz tudjátok, beszéltük a lángos sütő bódét, hogy bővítsük.

Palyafári János: De Sanyi, most annyi mindent kérsz pluszba, hogy erre tudod mi történik, jön egy másik, egy harmadik, aki azt mondaná, hogy ja hát, ha lehet szeszes italt árusítani akkor én is bepályáztam volna. Ilyen nagy módosításokat nem lehet csinálni.

Dr. Kelles Mária: Egyáltalán nem lehet, ezt a szerződést módosítani, kiegészíteni nem lehet.

Szilák Sándor: Az eredeti pályázatban úgy van, hogy fagylaltozó és kerékpár kölcsönző.

Dr. Kelles Mária: Ami az ajánlatban szerepel, azokat mindenképpen teljesíteni kell.

Szilák Sándor: Hozzáteszem, a 2024 – es augusztusi pályázat, meg a mostani sem hasonlítanak egymásra.

Dr. Kelles Mária: Ugyanaz a pályázat volt kiírva.

Szilák Sándor: Olvasd el majd és meglátod, hogy nem. Ti döntötök, hát most rajtatok múlik, el kell jönni, meg tudom mutatni, ott van a fagylaltpult, a süteményespult, meg kell nézni, beruháztunk rá, de ez nem probléma. Döntsétek el, csak eljöttem meghallgatni.

Bene Ferenc: Én úgy gondolom, ha Sanyi nyert, az SZ+S 2003 Kft. nyerte, akkor nem lehetne megbeszélni ezt a kerékpárkölcsönzés dolgot valami keret feltételeket szabni.

Dr. Kelles Mária: A szerződést alá kell, írni a szerződés az a pályázati felhívás része volt, nem volt ismeretlen. Azt a szerződést kell aláírni, módosítani, kiegészíteni ezt nem lehet.

Bene Ferenc: Nem is kell, ő arra lenne kíváncsi, hogy hogy fog működni ez a kerékpár kölcsönző.

Dr. Kelles Mária: Már elmondtuk szóban.

Szilák Sándor: És ezt írásban nem lehetne megkapnom esetleg?

Dr. Kelles Mária: Nem. Ha alá lett volna írva a bérleti szerződés

Szilák Sándor: Elfogyott a papír vagy mi?

Dr. Kelles Mária: Ha alá lett volna írva a bérleti szerződés határidőben akkor esetleg utána lehetett volna arról szó. Felhívjuk az ügyvéd urat?

Bene Ferenc: Most erről van szó, hogy a kerékpárkölcsönző, hogy fog működni.

Dr. Kelles Mária: Nem erről van szó, nem a kerékpár kölcsönzőről, hanem arról van szó, hogy van egy szerződés, amit már alá kellett volna írni. Lassan 60 napja várjuk, hogy alá legyen írva. Benne van a kerékpárkölcsönző a pályázati felhívásban, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy azt üzemelteti. Azt már szóban elmondtuk, hogy lehet érte kérni pénzt, lehet kauciót is kérni, lehet pénzt is kérni, de a felelősség és a javítás viszont az üzemeltetőt terheli.

Lukácsné Boros Anikó: Utólag már most én is értem. Nekem az a véleményem erről az egész történetről, hogy 2 oldala van és szerintem mind a 2 oldala hibás. Hogyha kiírnak egy pályázatot és azzal kapcsolatban hogyha elolvasom szeretnék pályázni és nekem azzal kapcsolatban van kérdésem, most én ilyen kereskedelemben nem szoktam pályázni, de szoktunk mondjuk iskolába programot. Akkor fogom magam felhívom a szervezőt vagy akihez ez kapcsolódik és megkérdezem azokat a dolgokat, amikre én kíváncsi vagyok, hogy tudom - e ezekkel a feltételekkel vállalni ezt az egészet. Erről az oldalról ez az, ami pontatlan. A másik oldalról meg azt gondolom, hogy ezt a pályázatot akkor úgy kellett volna kiírni, hogy ebben minden ilyen körültekintő részletre oda kell figyelni, hogy utána ne essünk bele ebbe a hibába, hogy van valami infó, ami elmegy egymás mellett. Abban neki teljesen igaza van, hogy elolvas valamit és nincsenek leírva dolguk és utána majd az megbeszélés tárgya.

Bene Ferenc: De Anikó az önkormányzat nem esett ebbe a hibába. Ő a 30 nap lejárta előtt írt levelet csak nem kapott választ.

Lukácsné Boros Anikó: Én az eredeti kiírásról beszélek, az Erzsébet kertes pályázat, hogy akkor abba nincs részletesen leírva.

Dr. Kelles Mária: Én úgy gondolom, hogy ezeket a kérdéseket a pályázat benyújtása előtt kell feltenni, nem a bérleti szerződés aláírásának 30 napos lejárta előtti utolsó napon.

Szilák Sándor: Én kérdeztem tőled annak idején is, hogy meddig van a Puncsnak szerződése, nem kaptam rá választ. De hogy lehet jogilag az, hogyha valaki bérli határozatlan időre a Puncsot és ki írtok rá ugyanarra a helyiségre pályázatot és nincs meghatározva, hogy mikor mond fel.

Dr. Kelles Mária: Meg volt határozva, de én úgy gondolom, hogy ez a pályázati kiírás szempontjából nem releváns.

Szilák Sándor: Valójában az a poén benne, hogy arra sem kaptunk választ, hogy mikor telik le a Puncsnak a bérleti szerződése.

Dr. Kelles Mária: Ez miben befolyásolja a bérleti szerződés aláírását?

Szilák Sándor: Most csak a pontosságról beszélünk, hogy milyen pontosan lett kiírva a pályázat.

Balogh Zoltán: A pályázat ki lett valamilyen szinten írva azt kell csak tudomásul venni és azt tudod - e vállalni vagy nem.

Szilák Sándor: Igen tudomásul veszem, csak azt kértem, hogy legyen leírva előtte az, hogy hogy működik a kerékpár kölcsönző.

Balogh Zoltán: Ami nincs leírva azt úgy működteted, ahogy akarod. A szerződésnek ez nem tárgya, ha meg szeretnéd beszélni, utána ezt megbeszéljük.

Szilák Sándor: De Zoli, egy hónappal ezelőtt is itt voltam és beszéltünk róla és a mai napig nem tudtunk benne dönteni. Én megkérdeztem a szakhatóságokat, a rendőrt, milyen engedély kell, de ez legyen majd az én bajom. De legyen leírva, azt csinállok, amit akarok.

Bene Ferenc: Akkor nincs probléma.

Palyafári János: Akkor annyit kérsz kölcsönzésért amennyit akarsz kaucióba.

Szilák Sándor: De most Jani figyelj ide, nem tudom a bicikli értékét, ha most valaki elvisz egy biciklit és fizessem ki utána? Látod a javítás a mi költségünk most, ha valaki használja a biciklit és elront rajta valamit, hogy vegyünk el tőle pénzt, ha nem kérünk kauciót. Egy bicikli is már most százezer forint, te tudod a legjobban, amit, ha nem normálisan használnak lehet rajta 15 - 20 ezer forintos kár.

Balogh Zoltán: Ez most akadályozza a szerződés aláírását?

Szilák Sándor: Én nem akarok támadási felületet, én vagy csinállok normálisan mindent vagy nem és nem azt akarom, hogy ugyanígy üljünk egy hónap múlva, mert nem mindegy, hogy te mit gondolsz, meg én mit gondolok, mert nem biztos, hogy te rosszra gondolsz vagy én, csak nem találkozik a két gondolat.

Balogh Zoltán: Mi egyet kértünk, hogy ez a szerződés kerüljön aláírásra és utána megbeszéljük a kerékpár kölcsönzöt.

Szilák Sándor: De Zoli, én kifizetem a pénzeteket is, az elmúlt egy hónapot, a 100.000 Ft – ot, de nem akarom azt, hogy így legyen minden hónapban, hogy veszekedjünk. Nem történt semmi azóta sem. Gabika te tudsz róla valamit?

Nagyné Donkó Gabriella: Nem, de akkor én is elmondom.

Szilák Sándor: Nem azért, csak rád néztem.

Nagyné Donkó Gabriella: Meg vagyok szólítva, most már elmondom a véleményem, meg amit tudok. Egy pályázat ki volt írva, ott volt a szerződés és benne, hogy mit kell majd aláírni. Benne volt mondjuk a bicikli kölcsönzés és akkor ezt már ha te aláírod a szerződést, akkor te viszed ezt a helyiséget, te üzemelteted, akkor nyilván annyiért adod ki a biciklit és kerékpárt amennyiért te akarod. Szerintem az sincs benne a szerződésben, hogy egy gombóc fagyi mennyi legyen, ha te azt mondod, hogy egy gombóc vagy ötszáz forint, akkor te annyiért adod.

Lukácsné Boros Anikó: Annyi ellentét van benne a TSZ irodánál is ezt volt, hogy ingyen kell üzemeltetni a ping pong asztalt akkor, ha itt biciklit kell üzemeltetni akkor csak itt is ingyen kell üzemeltetni a bicikliket.

Dr. Kelles Mária: Itt nem kell, mert megnéztük a pályázati feltételeket és ott nincs benne, hogy ingyen kell, a másikonál viszont benne volt.

Szilák Sándor: De Zoli, értsd meg, nincs belőle harag, ha nem az enyém lesz, mert nem arról szól, én ehhez már öreg vagyok, hogy vitatkozzak ezen az aprón.

Balogh Zoltán: De te is értsél meg minket, mert mindegyikünk támogatott, hogy elnyerd, tied, csináld!

Szilák Sándor: Azért mondom, hogy én a közösséget akarom élénkíteni ezzel, nem azért, hogy hősnek állítsam be magam, mert ez nem akkora üzlet higgyétek el, hogy ebből milliókat fogunk kiszedni.

Dr. Kelles Mária jegyző asszony felhívja telefonon Dr. Juhász Ádám ügyvéd urat.

Balogh Zoltán: Egy kis csendet kérünk itt van vonalban ügyvéd úr.

Dr. Juhász Ádám: Jó napot kívánok miben segíthetek?

Balogh Zoltán: Kedves Ügyvéd Úr, problémánk van, hogy itt egyéb feltételeket nem tisztáztunk és emiatt ugye nem került aláírásra a szerződés, de az egyéb feltételekben később is meg tudunk egyezni. A vállalkozó azt mondja, hogy előre szeretett volna megegyezni, mi meg

azt mondjuk, hogyha bármilyen más megegyezés van, a szerződés aláírása után tegyünk erre pontot. Szeretnénk a jogi állásfoglalását kérni ebben, hogy hogyan járjunk el.

Dr. Juhász Ádám: Először is abból kell kiindulni, hogy a szerződés tárgya egy olyan közvagyonnal azonosan viselkedő önkormányzati vagyon, aminek a gazdálkodása és annak a hasznosítása, idegen kézbe adása, bármilyen egyéb módú felhasználása, rendeltetésszerűen, teljesen transzparensen kell, hogy működjön, átláthatónak kell lenni, mert a közvagyonhoz hasonlóan ez a vagyon a közvagyon minősége miatt nagyon szigorú szabályok alá esik. Ezért van az, hogy ezekben az esetekben pályázatot kell kiírni. A pályázat kiírása, a pályáztatás módszere az, ami biztosítja széles körben azt, hogy a közvagyon hasznosításához amennyiben azt nem az önkormányzat vagy az állam, vagy más állami szerv végzi, hanem ezektől elváló harmadik gazdasági társaság, harmadik személyek, akkor a pályáztatás mindenki számára egyenlő feltételekkel rendelkezzen. Ez azért nagyon fontos, mert nagyon szigorú szabályok vonatkoznak a pályázat útján elnyert szerződéskötésre. Először is szeretném azt jelezni, hogy én számos helyen pályázati kiírásban és pályáztatásban vettem már részt, tehát jól tudom, hogy nem egyedülálló az, amikor a pályázati kiírás és az arra érkező válasz nem tartalmaz minden részletet, de ez nem is feltétel, feltétel viszont az, hogy a pályázati kiírás tartalmazza azokat az elemeket, amelyek az ajánlattevő számára elegendő információkat tartalmaznak ahhoz, hogy el tudják dönteni, hogy szeretnének - e szerződni vagy sem. Amennyiben a pályázati kiírás nem tartalmaz megfelelő mennyiségű, minőségű információt, akkor van lehetőség a pályázatot kiíró részére kérdéseket feltenni, előzetesen tájékozódni, azonban, ha ez nem történik meg, a pályázó, amikor a pályázatát benyújtja, gyakorlatilag elfogadja a pályázati kiírásban való feltételeket, mint ajánlatot. Ezt úgy hívja a Polgári Törvénykönyv Kötelmi jogi könyve, hogy ajánlati kötöttség. Az ajánlati kötöttség az amikor valaki a pályázati felhívásra tesz egy ajánlatot, ehhez az ajánlatához kötve van egészen addig, amíg a pályázati kiírásnak megfelelően azt el nem bírálják. Amennyiben a pályázati kiírásra tett ajánlatát elbírálják kedvezően, akkor gyakorlatilag a következő történik kötelmi jogilag. Mikor megkapja az értesítést arról, hogy nyert a pályázat, akkor ez a három jogi aktus, a pályázati kiírás, az ajánlattétel, az ajánlati kötöttség miatti elfogadó nyilatkozat létrehozza a felek között a jogviszonyt. Nagyon fontos megérteni, hogy ebben a helyzetben a pályázat nyertesével az önkormányzatnak létrejött a jogviszonya, azonban az érvényességhez kell az írásba foglalás. Amennyiben ez elmarad, az egy olyan hiány vagy hiba, amit ki kell küszöbölni, mert bár a felek között létrejön a jogviszony azzal a tartalommal ahogy azt kiírták és elfogadták, az írásbeliség viszont érvényességi feltétel, amit ki kell küszöbölni. Ha ez nem kerül kiküszöbölésre, akkor ugye ez a szerződés semmis, tehát érvénytelen. Azt kell megérteni, hogy nem arról van szó, hogy elegendő volt - e a kiírás, megbeszéltek a felek minden részletet vagy tisztázásra került, hanem az van, hogy itt a felek között létrejött egy jogviszony. Minden, amit a pályázati kiírás és az ajánlattételen felül a jogviszony tartalmává akarják tenni a felek bármelyik oldalról, az nem törvényes. Mind a Szegedi Ítéltáblának, mind a Fővárosi Törvényszéknek vannak eseti döntései is, és a Kúriának is, ez egész egyértelműen kiolvasható a jogszabályból, hogy nem lehet a közvagyon kapcsán ilyesfajta kiskapukkal áthidalni bizonyos kényelmetlenségeket. Elnézést, ezért tartott ilyen sokáig a bevezetőm, hogy a közvagyon jellege miatt nem lehet többlet tartalommal szerződést kötni, mert akkor bárki mondhatná azt, hogyha én ezt tudom, akkor én is pályáztam volna. Értik, tehát nem lehet többlet tartalommal megterhelni vagy a tartalomtól elvenni. A felek között

annak a szerződésnek kell létrejönnie, amit a pályázati kiírás tartalmazott. Hogyha lenne lehetőség a pályázati kiírás és az elfogadó nyilatkozathoz képest más tartalommal szerződést kötni, akkor most elnézést a jogászkodásért, de akkor lehetne ajánlatot tenni 100 egység bérleti díjra, majd módosítással mégis csak 80 – at fizetni. Hogyha teret engedünk annak, hogy módosítani lehet a pályázati kiírás és az elfogadó nyilatkozat tartalmát, akkor pont ezt akarja kiküszöbölni a jogalkotó a pályázati kiírással és az átláthatósággal.

Palyafári János: Üdvözlöm Ügyvéd Úr. Konkretizálva ezt az esetet, azt a kérdést szeretném feltenni, hogy a pályázati kiírásban szerepel egy kerékpárkölsönző üzemeltetése, körülbelül ennyi szerepelt benne, de a feltételek nem, most a pályázatot, aki benyújtotta előtte nem tett fel kérdést, milyen formában lehet üzemeltetni, lehet - e pénzt szedni érte vagy kauciót kérni, mert ezt a pályázat benyújtása előtt nem tette meg és ezen megy a vita, hogy ő szeretné, ha ez az egyezés is belekerülne.

Dr. Juhász Ádám: Értem Képviselő úr, sajnos ez jogilag nem lehetséges. A pályázati kiírásban, ha ennyi szerepelt, akkor ezzel a tartalommal jött létre a szerződés, hiszen az előbbi példához visszatérve nem lenne fair más pályázókkal szemben, hogyha most határoznák meg olyan körülményeket, amely miatt például mások is pályáznának. Fennáll a veszélye, hogyha ezek bekerülnek a szerződésbe félő, hogy ezt akkor megtámadja valamilyen vesztes pályázó, hogyha én ezt tudom, akkor én is ezt csináltam volna.

Palyafári János: Értem. Akkor még egy kérdés ugyanezzel kapcsolatban. Hogyha nem kérdez rá akkor elfogadja a láthatatlant.

Dr. Juhász Ádám: Ez a kijelentés így nem valid. Nem fogadja el a látatlant, azt fogadja el, amit lát, az ön szavaival élve, ami ki van írva és ha ez nem elegendő akkor kell kérni tájékoztatást ez nem egy zsákbamacska.

Palyafári János: Értem. Köszönöm szépen nekem ennyi volt.

Szilák Sándor: Üdvözlöm Ügyvéd Úr. Én is voltam ügyvédnél, arról van szó itt, hogy egy mellékletet szeretnénk kérni arról, hogy hogyan működjön ez a kerékpárkölsönző. Nem arról van szó, hogy nem akarjuk működtetni, csak nincs meghatározva, hogy hogyan működjön a kerékpárkölsönző. A kaució összege, hogyan kezeljük a magánszemély adatait, az adatkezelési törvényt hogyan tudjuk betartani.

Dr. Juhász Ádám: Értem, csak hogy ez nem így működik. Ahogy az előbb elmondtam, a felek között létrejött a jogviszony, csak az írásba foglalása hiányzik, ami viszont érvényességi feltétel, ha nem írják alá a szerződést, akkor meghiúsul a szerződés és akkor a testületi határozat értelmében a 2. pályázóval köt szerződést az önkormányzat. Nyilvánvalóan a rendeltetésszerű használat és a szerződés aláírását követően már van dimenziója ezeknek a kérdéseknek, de a saját szerződésük biztonsága érdekében, ha most ezt elkezdik bővíteni, teret engednek annak, hogy valaki megtámadja a szerződést.

Szilák Sándor: Még egy kérdésem van. Amikor megnéztem a helyszínt, volt benne légkondi felszerelve és most nincs benne ez, hogy lehetséges?

Dr. Juhász Ádám: A pályázati kiírásban mi szerepel?

Szilák Sándor: Megtekintett állapotban.

Dr. Kelles Mária: Nem ez szerepel.

Dr. Juhász Ádám: És ez eltér?

Szilák Sándor: Igen, mert nincs fent a légkondi.

Dr. Juhász Ádám: Amennyiben a pályázati kiírásban ez szerepel és a megtekintett állapot nem feleltethető meg a jelenlegi állapotnak, amennyiben ez hitelt érdemel és lehet igazolni, akkor meg kell nézni, hogy ebben az esetben a pályázati kiírásban milyen jogkövetkezményeket alkalmaz, tehát megadja Önnek a lehetőséget, hogy visszavonja az ajánlatát és azt mondja én nem kívánok szerződni, mert én tudom igazolni, hogy amikor én megtekintettem ezek itt voltak, most meg nincsenek itt. Meg kell nézni, hogy a pályázati kiírásban erre van – e lehetőség, hogy ha ön azt mondja, amikor megtekintettem volt klíma, ezt tudom igazolni, most már nincs klíma, ezt is tudom igazolni, ezért én nem kívánok szerződést kötni.

Szilák Sándor: A jegyző asszony közölte velem annak idején, hogy kialakítottak egy falat, egy wc – t kialakítottak, az új bérlő, az le is van írva elküldték e – mailben. De a többi tétel nem volt felsorolva, hogy a légkondi a volt tulajdonosé.

Dr. Juhász Ádám: Nézzé térjünk már a lényegre, én jogász vagyok nem műszaki szakember a jogi kérdéseit tegye fel.

Szilák Sándor: Jó, köszönöm ennyi volt, mást nem akartam.

Lukácsné Boros Anikó: Üdvözlöm. Az előterjesztésnek a végén ez van megfogalmazva, hogy kéri a polgármester úr a Tisztelt Képviselő – testületet, hogy döntsön arról, hogy az SZ+S 2003 Kft pályázatát nyilvánítsa érvénytelenné és a második helyezettel kössön bérleti szerződést, tehát nekünk most valószínűleg erről kell szavaznunk. Jól értelmezem – e az ön szavait, hogy nekünk ebbe az első nyertes pályázatos témakörben már nincsen döntési és mérlegelési lehetőségünk?

Dr. Juhász Ádám: A tekintetben, hogy a felek között létrejött a szerződés vagy sem, abban nincs, mert a felek között létrejött a szerződés, csak az írásbeli érvényességi feltételek hiánya miatt ez a szerződés fogalmazzunk úgy, hogy megsemmisül, tehát nincs szerződés. Így mivel ez a szerződés nem létezik így önöknek szerződéskötési kötelezettsége van, mert testületi döntést viszont hoztak arról, hogy ebben az esetben 2. helyezettel kell szerződést kötniük. Én már ezt azért gondolom, hogy így strukturálták, hogy ne kelljen további idővesztéssel új pályázati kiírás miatt elszenvetniük idő kihagyást.

Lukácsné Boros Anikó: Tehát akkor mi azt most nem tehetjük meg, hogy azt mondjuk mégiscsak az 1. számú nyertes írja alá a szerződést, ha megoldásra vagy jut az önkormányzat és az 1. számú pályázó, aláírhatja a szerződést?

Dr. Juhász Ádám: Ebben a rendelkezésre álló iratok hiányában nem tudok állást foglalni, nagyon összetett komplex kérdés. Ez nem a szerződésekhez kötődik, hanem a testületi működéshez. A szerződéssel kapcsolatban tessék feltenni kérdést, mert én arra készültem fel,

mert, hogy most önök testületin milyen kérdésben határoznak, önök önkormányzat. Tippeket nem tudok adni, mert önök autonóm döntést hozók.

Lukácsné Boros Anikó: Érthető. Köszönöm szépen a válaszát.

Bene Ferenc: Üdvözlöm Ügyvéd Úr. Lehetne egy olyan kérdésem hogyha megszavazzuk a 2. pályázót és az ellen NAV – os végrehajtás van, akkor azzal mi a helyzet?

Dr. Juhász Ádám: Jó, próbáljunk már meg úgy kommunikálni, hogy ne ilyen googlezós típusú kérdések legyenek már, mert ez így borzasztóan nehéz kérdés.

Bene Ferenc: Jó, felteszem másképp.

Dr. Juhász Ádám: Hallgasson végig kérem, és akkor én 1000 viszont kérdést tudok önnek feltenni, hogy milyen NAV, melyik osztály, milyen tartozás, adószáma felfüggesztett volna – e, tehát, hogy magának a kérdésnek nem igazán van irrelevanciája, mert vagy tessék precízebben feltenni vagy tessék elmondani, hogy mi célja van a kérdésnek, a 2. pályázó jogilag kizárt a szerződéskötésből vagy nem értem a kérdést sem?

Bene Ferenc: Hát, ha megnézzük a 2. pályázót, mondjuk le kérjük a cégjegyzékét neki és ott szerepel egy NAV - os végrehajtás.

Dr. Juhász Ádám: Ön beszélt a 2. pályázóval, hogy ez mit jelent? Tartozás – e? Adószámát felfüggesztették? Eltiltották – e a gazdasági tevékenységtől? Tehát tisztázták a tényállást?

Bene Ferenc: Nem tisztáztuk, hogy ennek kinek kell utánajárni a 2. pályázónak kell bejelenteni vagy nekünk kell utána járni, hogy kivel kötünk szerződést vagy ez, hogy működik?

Dr. Juhász Ádám: Nyilvánvalóan az önkormányzatnak tisztáznia kell, hogy ez az ön által hivatkozott bejegyzés akadályát képezheti - e az önkormányzattal kötött szerződésnek.

Bene Ferenc: Úgy szerepel hogy a végrehajtás elrendelő: NAV Jász – Nagykun Szolnok.....

Dr. Juhász Ádám: Igen, tudom, hogy hogy néz ki egy ilyen bejegyzés a cégkivonatban, köszönöm.

Balogh Zoltán: És kire van ez bejegyezve?

Bene Ferenc: Ez a 2. pályázónak.

Dr. Juhász Ádám: Az a kérdésem, hogy tisztázták a tényállást a jelen körülményekkel?

Bene Ferenc: A Young Construction Group Kft.

Dr. Juhász Ádám: Nem úgy értem, tehát megbeszélték az ügyvezetővel, hogy mi ez, adószámát érinti, van - e eltiltás, tehát ez számos kérdést felvet, mert sokszor ez az egészen triviális járulék késedelmes fizetésétől kezdve az egészen komoly adótartozásig is kiterjedhet. Annyira átlagos a kérdés, hogy erre nem lehet egzakt választ adni.

Bene Ferenc: Tehát akkor csak a mi felelősségünk, hogy utánanézzünk ennek.

Dr. Juhász Ádám: Nem, hát nyilván a másik félnek szerződéskötéskor együttműködési kötelezettsége van, ezt a felek kölcsönösen kötelesek.

Bene Ferenc: Mert itt van egy ilyen.

Dr. Juhász Ádám: Megértettem!

Balogh Zoltán: Van még kérdés?
Ügyvéd úr köszönjük szépen az információt.

Dr. Juhász Ádám: Ezekből az információkból ennyi konkrétumot tudtam elmondani, megmondom őszintén, hogy ezek a kérdések zöme nem volt a szerződéskötéshez közvetlenül köthető, de természetesen értem a kérdéseket és az aggályokat. Kicsit egzaktabb kérdésekre egzaktabb választ tudok adni, igyekeztem a legjobb tudásom szerint válaszolni. Ha merül még fel kérdés, szóljanak nyugodtan.

Dr. Kelles Mária: Ügyvéd úr! Én csak a klímára szeretnék reagálni. A pályázati felhívás nem azt tartalmazza, hogy „megtekintett állapotban”, hanem felsorolja, hogy épület és a helyiségeket. Értékesítési pont, raktár, akadálymentes mosdó és fedett, nyitott tér, nem szerepel benne klíma. Szilák Sándor mikor a mi dolgozónkkal megtekintette az épületet, akkor már kiköltözött az előző bérlő és akkor már nem volt fent klíma. Csak ezt szerettem volna elmondani.

Dr. Juhász Ádám: Ezt szerintem Szilák úrnak kellene mondani.

Dr. Kelles Mária: Igen, már elmondtam neki is.

Dr. Juhász Ádám: Hogyha nem az a valós, amit Szilák úr mondott és ő megalapozatlanul azt állítja, hogy a megtekintett állapot volt a pályázati kiírásban, de valójában ez nem volt benne, hanem a tényállás az, amit ön most közöl, akkor nyilvánvalóan ott nincs egy olyan hiba, amire hivatkozással elállhat a szerződéstől. De ezt könnyen tudják ellenőrizni, ha a pályázati kiírás átolvassák.

Dr. Kelles Mária: Igen, jó. Köszönjük szépen!

Szilák Sándor: Előtte ott volt és kétszer is voltunk.

Dr. Kelles Mária: Nem tudom mikor. Szabó Józsiával egyszer.

Szilák Sándor: Szabó Józsiával egyszer, de előtte is voltunk még.

Dr. Kelles Mária: De kivel? Egyedül? Tehát amikor én is bemegyek egy cukrászdába nem tudhatom, hogy most az kié.

Szilák Sándor: Leírtad, hogy a wc – t és falat ők csinálták.

Dr. Kelles Mária: Azt leírtam igen, hogy kialakításra került.

Szilák Sándor: Ne vitatkozzunk rajta én annyira nem ragaszkodom hozzá. Nincs ebből gond, ha a másodiknak odaadjátok. Én nem megyek pereskedni emiatt.

Balogh Zoltán: Már letelt minden határidő.

Szilák Sándor: Zoli döntetek, tiétek, nem probléma.

Nagyné Donkó Gabriella: És melyik az a másik cég amelyikkel pályázott?

Bene Ferenc: Itt van ez a Young Construction Group Kft, és ellenük van végrehajtás 2025. április óta.

Kovács Marietta: Kérdezzük meg szerintem őket.

Dr. Kelles Mária jegyző asszony próbálja felhíni a Young Construction Group Kft képviselőjét.

Bene Ferenc: Csak, hogy világosan lássunk, volt egy P2U Kft, aki működtette a Puncsot még a Balázs épületében, meg az Erzsébet kertben.

Kovács Marietta: De most azért ülünk itt, hogy kössünk egy szerződést, mert ő szeretné megnyitni.

Szilák Sándor: Nekem nincsen problémám, adjátok oda nekik.

Bene Ferenc: Ez csak a magánvéleményem.

Lukácsné Boros Anikó: Nekem egyetlen célom volna, hogy ott minél hamarabb kinyisson valami, ahova le lehet ülni enni egy süteményt vagy egy fagyit vagy bármit. Abban viszont Ferinek igaza van, elfogadjuk a másodikat és egy hónap múlva ugyanígy egy másik pályázatot fogunk kiírni, ha ez ellen tényleg felszámolás van. Én nem tudom, nem szoktam ilyen oldalakat nézegetni.

Bene Ferenc: Ezt a cirkuszt mondtam, meg azért néztem utána tegnapelőtt egyébként. Volt egy P2U Kft., az ellen 2023 – ban és 2024 – ben és mint kiderült 2025 – ben is végrehajtás van közjegyzői is és NAV – os. Alakított egy másik céget, de az becsődölt, az ellen felszámolás van konkrétan. Az felszámolás alatt van az a cég.

Nagyné Donkó Gabriella: Pontosan azért kellett kiírni a pályázatot, mert ők voltak az elsők.

Bene Ferenc: Nem, hanem azért kellett kiírni a pályázatot, mert az első Kft. -t át akarta vinni a másik cégbe, ami ellen felszámolás van. Csináltak egy 3. céget ugyanezen a néven, az ellen meg 2025 – ben van felszámolás. Tehát egy ilyen megbízhatatlan cégnek akarjuk odaadni az Erzsébet kerti dolgunkat. Ilyen cég kezébe akarjuk adni az önkormányzati vagyont?

Palyafári János: Az a helyzet, hogy mondasz itt valamit oké, de működtették és fizették a bérleti díjat nekünk, ez a lényeg, az, hogy mit csinál, ahhoz nekünk semmi közünk.

Balogh Zoltán: Mikori ez a letöltött anyagod?

Bene Ferenc: Tegnap vagy tegnap előtti.

Dr. Kelles Mária: Elkérhetem? Május 11. – ei hatályúak az adatok.

Bene Ferenc: Tegnap előtt töltöttem le.

Dr. Kelles Mária: Pedig ez régebbi. 20. – a van, ez május 11. – ei.

Szilák Sándor: De Jegyző asszony felmegy a gépre, céginfo, bárki le tudja kérni.

Balogh Zoltán: Jó, meg is nézzük mindenképpen.

Dr. Kelles Mária jegyző asszony elhagyja a tárgyalótermet.

Szilák Sándor: Most tényleg, nyugodtan, én kérek elnézést, számlázzátok ki a bérleti díjat és én kifizetem.

Kovács Marietta: Ez megy mindig, ez megy mindig besenyszögön folyamatosan, hogy Szilák Sándor ezt mondta, meg azt mondta, Bene Ferenctől ezt hallottam, meg azt hallottam és nincs sose papír. Most hoztok egy ilyen 11. – ei papírt, 20. – a van.

Szilák Sándor: Ja és akkor azt mondod, hogy ez egy hülyeség.

Kovács Marietta: Nem erre mondom, hogy hülyeség, hanem hogy ez megy, szíjtátok a lakosokat állandóan. Már a boltban mondják, hogy nem mennek be hozzád, mert mindig a politika, meg mindig ez. De mikor lesz fagyí? Csak fagyit szeretnének.

Szilák Sándor: Miért nem csinálod?

Kovács Marietta: Mert nem vagyok vállalkozó, nem is akarom csinálni, azért nem adtam be.

Szilák Sándor: Én meg azért vagyok vállalkozó, hogy az ilyen dolgokat tudjam, ne érjen meglepetés.

Kovács Marietta: Először körbejárod és beadod, ha megfelelsz neki beadod, ennyi.

Dr. Kelles Mária jegyző asszony visszatér a tárgyalóterembe.

Dr. Kelles Mária: Ezek május 18. napján hatályos adatok és itt már nem szerepel rajta a végrehajtás.

Palyafári János: Akkor az csak késedelmesen fizetett valamit.

Bene Ferenc: Tegnap vagy tegnap előtti adatokat töltöttem le.

Balogh Zoltán: Kérdés az, hogy mi alapján dönthetünk mi. Lejártak a határidők, ügyvéd úr szerint nem dönthetünk másképp, csak így, mármint arról dönthetünk, hogy új pályázatot írunk ki, de a szerződést azt fel kellene mondanunk és a döntésünket semmissé nyilvánítani.

Bene Ferenc: És van vessző és de?

Nagyné Donkó Gabriella: Ahogy az ügyvéd is mondta, és ahogy én is, és Anikó is értelmezte nincs de. Itt és van, hogy a második helyezettel kötünk vagy kiírunk egy másik pályázatot.

Palyafári János: Én az új pályázatot nem támogatom az már sok idő.

Bene Ferenc: Én sem. De az biztos, hogy 3 cég 5 felszámolás, most megint ezekkel akarunk kötni.

Szilák Sándor: De Feri most jól csinálták.

Bene Ferenc: Én nem szívesen adnám oda az önkormányzati vagyont egy ilyen cégnek.

Palyafári János: Ezt nem fogja elvinni, nem olyan, hogy lelép vele. Most mi kárt csinál?

Bene Ferenc: Te kötnél egy ilyen céggel? Öszintén.

Balogh Zoltán: Ez nem így működik, hogy akarok - e kötni vagy nem akarok. Kiírtunk egy pályázatot, meg volt a nyertese, a nyertest meghirdettük. Most hogyha nem írhatunk alá már szerződést, leteltek a határidők, akkor őt nevezzük ki, ha nem nevezzük ki, akkor egy új pályázatot kell kiírni. Azt nem mondhatod neki, hogy nem adom oda, mert egyébként megfelel a feltételeknek. Mi van akkor, ha megint új céget hoz létre, semmire sincs garancia. El kell dönteni, hogy mi legyen.

Bene Ferenc: Úgy érzem itt most nem mi döntünk.

Palyafári János: Ha a jogszabályokat nézzük, akkor eldőlt.

Nagyné Donkó Gabriella: Itt az a kérdés még egyébként, hogy mennyi időre kötjük meg a szerződést.

Dr. Kelles Mária: 5 év.

Bene Ferenc: 5 év az benne is volt.

Nagyné Donkó Gabriella: Elvinni nem tud semmit sem.

Szilák Sándor: Csak hoz egy kis drogot, ezt – azt.

Nagyné Donkó Gabriella: Eddig is hozhatott, ha akart.

Szilák Sándor: Tudjátok ki áll a cégek mögött? Tudjátok ki a Völgyi család, a Fafáék? A gyerek most szabadult ki a majd 8 év börtönből.

Nagyné Donkó Gabriella: Miért, én annak idején a vendéglőről is hallottam, hogy ott osztanak valamit. De ők eddig is itt voltak, ugyanez volt itt és besenyszögiek voltak a dolgozók is.

Bene Ferenc: Ebben csak az van, hogy mennyit ült meg stb., stb. De még az e – mail cím is az ő neve az új cégnek.

Palyafári János: De működtette, meg fizetett nekünk, ennyi elég. Eleget teszünk a pályázatnak, megint van fagy.

Bene Ferenc: Csak már lenne.

Kovács Marietta: Te ezzel foglalkoztál?

Bene Ferenc: Ezzel hát, hogy kinek adjuk oda, Marietta te nem foglalkozol vele, hogy kinek adjuk oda az önkormányzati vagyont?

Kovács Marietta: Nyilván megnézzük, foglalkozok vele, hogy kinek adjuk oda.

Bene Ferenc: Nagy felelőtlenség, hogy benne vagy a pénzügyi bizottságba és leszarod, hogy kinek adjuk oda, már bocsánat.

Balogh Zoltán: Feri, ezt így nem lehet elgondolni ahogy te gondolod, érzelmi alapon működteted, ezt valahol meg kell védenünk.

Lukácsné Boros Anikó: Én továbbra is fenntartom az álláspontomat, hogy beszélünk a semmiről. A múltkor megszavaztuk, hogy amennyiben az 1. nem teljesül, a 2. pályázó a nyertes. Én sajnálom, hogy Sándornak nem sikerült aláírni, én szurkoltam neki. Aki Szilák Sándorral ért egyet, az azt gondolja, hogy szándékosan ment ez a huzavona, hogy kicsússzon a határidőből, aki meg az önkormányzattal ért egyet az meg azt gondolja, hogy Szilák Sándor direkt csinálta, hogy keresztbe tegyen az önkormányzatnak, nem erről beszélünk?

Szilák Sándor: De figyeljetelek, ha eljöttök én meg tudom mutatni a fagyí gépet ott van.

Lukácsné Boros Anikó: Én elhiszem neked, szurkoltam is.

Kovács Marietta: Szurkoltunk, hogy sikerüljön, mert azon voltunk hogyha beadtad, legyél te, helyi vállalkozó vagy csináld.

Szilák Sándor: Szerintetek ez a pályázat szuperül ki lett írva?

Dr. Kelles Mária: Azért kellett volna akkor a pályázat benyújtása előtt vagy a határozat és a szerződés kiküldése között bejönni.

Szilák Sándor: Én megértettem, tudomásul vettem, biztos nem megyek el panaszra sehova.

Palyafári János: Az a megoldás, hogy a Puncs – nak akkor kihirdetjük, mivel ő a második, mert az első nem írta alá akkor ő következik. Eltelt 2 hónap, Sanyi akkor egy hónapot felajánl bérleti díjnak és akkor nem kell pereskedni.

Balogh Zoltán: Én most azt érzékelem, hogy csak a kötözködés megy az egyik oldalról a másikra és nem tudunk mit tenni.

Szilák Sándor: Igen. Hát én is meg tudok sértődni, és én is vissza tudok szólni, de csak beszélgettünk most.

Balogh Zoltán: De lehet, hogy ennek a beszélgetésnek jóval hamarabb meg kellett volna történnie, mondjuk a pályázat benyújtása előtt.

Szilák Sándor: Akár, igen.

Balogh Zoltán: Besenyszögi vagy, bejöhettél volna testületi ülésekre.

Szilák Sándor: Én nem akartam lábatlankodni, szóltok, illedelmes voltam, akartam lenni, de tényleg Zoli ne vitázzunk nincs értelme.

Palyafári János: Anikó! Ha én látok egy jó üzletet és meg akarom csinálni, akkor megyek utána és rágom a fülét az illetőnek, akivel szerződést kell kötni.

Lukácsné Boros Anikó: Nem vagyunk egyformák.

Balogh Zoltán: Jó, lépünk előre. Milyen szavazatok vannak?

Palyafári János: Itt mindenki azt mondta nem szavazhatunk máshogy csak úgy, ahogy le van írva.

Balogh Zoltán: Mindenki szavazzon úgy, ahogy a szíve diktálja, legfeljebb azt mondják törvénytörők vagyunk.

Bene Ferenc: És arra sem tudunk hivatkozni, hogy végrehajtás van a cég ellen vagy ez teljesen irreleváns ebből a szempontból?

Dr. Kelles Mária: Ebből a szempontból teljesen.

Balogh Zoltán: Pályázati kiírásnak megfelelt.

Bene Ferenc: Így felelt meg a pályázati kiírásnak, hogy akár végrehajtás van ellene?

Balogh Zoltán: Egy döntés lehet, nem fogadjuk el és új pályázatot írunk ki.

Lukácsné Boros Anikó: És te személyesen beszéltél ennek a Kft – nek a vezetőjével vagy a hölggyel beszéltél, aki a Puncsot üzemelteti.

Balogh Zoltán: Aki a Puncsot üzemeltette, tőle kértem, hogy beszéljen a pályázóval, hogy írjon szándéknyilatkozatot.

Szilák Sándor: Ez ugyanaz a csapat, a Völgyi Jenő van mindenki mögött.

Balogh Zoltán: Figyelj, a mi életünk nem arról szól, hogy mindenki után nyomozunk.

Szilák Sándor: Egy a banda, egy csapat, most nincs ebből semmi.

Balogh Zoltán: Én nem ismerem őket.

Bene Ferenc: Sanyi ide, Sanyi oda, én nem szerettem volna, hogy ezek jöjjenek ide az kerek perec. Lehet rám mondani, hogy érzelmi alapon döntök, de így van.

Palyafári János: Hogy ők mit csinálnak ahhoz nekünk semmi közünk, nekünk azzal kell foglalkozni, hogy itt, hogy működik.

Bene Ferenc: A működés, meg hogy mit csinálnak az 2 külön dolog azért.

Kovács Marietta: Az a cél, hogy kiszolgálja a lakosokat elsősorban.

Bene Ferenc: Mivel?

Nagné Donkó Gabriella: Most azt mondod, hogy eddig is terjesztettek kábítószer?

Bene Ferenc: Ki tudja...

Kovács Marietta: Hát de most tudod vagy nem tudod? Ez a bajom nekem sokszor, hogy mondtok valamit és nem tudom, hogy hogy van.

Nagné Donkó Gabriella: Most ne haragudj, de megvádolod az ottani eladót, hogy ők terjesztenek.

Bene Ferenc: Nem az eladót. De most ki van lefényképezve az átadáskor, láttad azt a képet?

Nagyné Donkó Gabriella: Nyilván a tulajdonos fogja átvenni, de nem ő dolgozik itt.

Bene Ferenc: Nyilván. De a tulajdonos csak eljöhet megnézni a boltját.

Nagyné Donkó Gabriella: És azzal hoz valamit, hogy odaadja az eladónak, hogy árulja

Bene Ferenc: Felteszem fordítva: Nem hoz?

Nagyné Donkó Gabriella: Nyilván nem tudjuk.

Bene Ferenc: Ő azt mondja, hogy nem hoz, én meg azt mondom, hogy lehet, hogy hoz, nem tudom.

Balogh Zoltán: Tragédia.

Nagyné Donkó Gabriella: De most tulajdonképpen megvádolod az eladót.

Bene Ferenc: Én nem mondtam semmi konkrétat.

Palyafári János: De ha most hoz, hova rakja.

Bene Ferenc: Ahova akarja, de most mit keresnek itt minden másnap a fekete mercik vagy vasárnaponként a piactéren?

Kovács Marietta: De te, mint polgárőr nem tudod?

Balogh Zoltán: De most ez köthető a Puncs fagyizóhoz?

Bene Ferenc: Nem az vagy de, ezeket szeretnénk kizárni Besenyszögön.

Balogh Zoltán: Még van egy döntésünk a kártérítés.

Lukácsné Boros Anikó: Szerintem azért a 100.000 Ft ért teljesen fölösleges belemenni bármilyen herce huncába.

Palyafári János: Ha úgy nézzük, hogy ment a huzavona idáig is, ezzel egy anyagi kár keletkezett a településnek, mert nem működött, precedensből illene benyújtani egy kártérítést, ha meg azt nézzük, hogy az egész százezer forint, akkor többbe kerül a lé, mint a hús, annyiért fölösleges.

Balogh Zoltán: Akkor a testület eltekint? Megszavazzuk.

Szilák Sándor: Lehet egy szava m? A mostani gyereknapi felajánlok valamit.

Balogh Zoltán: Szavazásra bocsájtom.

A napirendi ponttal kapcsolatban más kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a Képviselő – testület 4 igen és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

56/2025. (V.20.) számú határozat

Az SZ+S 2003 Kft. Erzsébet-kerti Községi és szolgáltató épület tovább hasznosítására beérkezett pályázatával kapcsolatos döntésről

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 14/2025. (II.13.) számú határozata alapján az Erzsébet-kerti Községi és szolgáltató épület tovább hasznosítására a 2. nyertes ajánlattevővel, a Young Construction Group Kft.-vel (5000 Szolnok, Keszeg utca 4. szám, képviseli: Góman Tünde) történő szerződéskötést támogatja, mert az ajánlati kötöttség ellenére az SZ+S 2003 Kft.-nek (5071 Besenyszög, Jászládányi út 1/a. szám, képviseli: Szilák Sándor) felróható magatartás miatt a bérleti szerződés a mai napig nem kötött meg.

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Balogh Zoltán polgármestert a Young Construction Group Kft.-vel (5000 Szolnok, Keszeg utca 4. szám, képviseli: Góman Tünde) a bérleti szerződés aláírására.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Balogh Zoltán polgármester H.
- 2.) Dr. Kelles Mária jegyző H.
- 3.) Képviselő – testület H.
- 4.) SZ+S 2003 Kft. 5071 Besenyszög, Jászládányi út 1/a.
- 5.) Young Construction Group Kft. 5000 Szolnok, Keszeg utca 4.
- 6.) Pénzügy H.
- 7.) Irattár H.

A napirendi ponttal kapcsolatban más kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a Képviselő – testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

57/2025. (V.20.) számú határozat

Az SZ+S 2003 Kft. – vel szembeni kártérítési igényről

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő-testülete az SZ+S 2003 Kft. – vel szemben kártérítési igényét nem érvényesíti.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Balogh Zoltán polgármester H.
- 2.) Dr. Kelles Mária jegyző H.
- 3.) Képviselő – testület H.
- 4.) SZ+S 2003 Kft. 5071 Besenyszög, Jászládányi út 1/a.
- 5.) Pénzügy H.
- 6.) Irattár H.

A napirendi ponttal kapcsolatban más kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a Képviselő – testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

58/2025. (V.20.) számú határozat

Az Erzsébet – kerti Községi és szolgáltató épület tovább hasznosítására vonatkozó pályázat feltételes kiírásáról

Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő – testületének 14/2025. (III.13.) számú határozata alapján a második nyertes ajánlattevő, a Young Construction Group Kft. (5000 Szolnok, Keszeg utca 4.) képviselőjében Góman Tünde nem írja alá a bérleti szerződést, abban az esetben Besenyszög Város Önkormányzata Képviselő - testülete az Erzsébet – kerti Községi és szolgáltató épület tovább hasznosítására új pályázatot ír ki.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Balogh Zoltán polgármester H.
- 2.) Dr. Kelles Mária jegyző H.
- 3.) Képviselő – testület H.
- 4.) Pénzügy H.
- 5.) Irattár H.

Miután egyéb napirendi pont nincs, Balogh Zoltán polgármester úr megköszöni a Képviselők munkáját és az ülést bezárja.


Balogh Zoltán
polgármester




Dr. Kelles Mária
jegyző